



**GENERALNY INSPEKTOR
OCHRONY DANYCH
OSOBOWYCH**

Michał Serzycki

POUFNE
w Raport

[REDACTED]

RAPORT S.A. ODDZIAŁ W KOSZALINIE
WPLYNĘŁO -1-
17. 05. 2010

Załączniki

Znak DET - [REDACTED]

Warszawa, dnia 16 kwietnia 2010 r.

DOLiS/DEC- [REDACTED]

dot. DOLiS- [REDACTED]

DECYZJA

Na podstawie art. 104 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), art. 12 pkt 2 art. 22 w związku z art. 23 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 z późn. zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w sprawie skargi Pana [REDACTED] zam. we [REDACTED], dotyczącej przetwarzania jego danych osobowych przez [REDACTED], z siedzibą w [REDACTED] oraz Raport S.A. z siedzibą w Krakowie przy ul. Podskale 2 (dawniej Raport Sp. z o.o. z siedzibą w Koszalinie przy ul. Piłsudskiego 52), która następnie udostępniła je na stronie internetowej www.handeldlugami.pl,

odmawiam uwzględnienia wniosku.

Uzasadnienie

Do Biura Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wpłynęła skarga Pana [REDACTED] zam. we [REDACTED], zwanego dalej Skarżącym, dotycząca przetwarzania jego danych osobowych przez [REDACTED] z siedzibą w [REDACTED] oraz Raport S.A. z siedzibą w Krakowie przy ul. Podskale 2 (dawniej Raport Sp. z o.o. z siedzibą w Koszalinie przy ul. Piłsudskiego 52), która następnie udostępniła je na stronie internetowej www.handeldlugami.pl.

W treści przedmiotowej skargi Skarżący zakwestionował istnienie swojego zadłużenia wobec [REDAKTOWANE] i w związku z tym poddał w wątpliwość legalność udostępnienia przez ten podmiot jego danych osobowych jako dłużnika Raport S.A, zwanej dalej również Spółką, a także udostępnienia ich przez tę ostatnią, poprzez ich publikacje na stronie internetowej www.handeldlugami.pl osobom nieupoważnionym. Ostatecznie precyzując stanowisko w sprawie Skarżący wniósł o nakazanie Raport S.A. usunięcia jego danych osobowych ze strony internetowej.

W toku postępowania administracyjnego Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych ustalił, że:

- 1) Skarżący był stroną umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych zawartej z [REDAKTOWANE]
- 2) Na podstawie umowy sprzedaży wierzytelności zawartej w dniu 30 stycznia 2007 r. pomiędzy [REDAKTOWANE] i Raport Sp. z o.o. doszło do przeniesienia przez [REDAKTOWANE] wierzytelności wobec Skarżącego na Raport S.A. i przekazania w związku z tym jego danych osobowych.
- 3) Zakres udostępnionych Raport S.A. danych osobowych Pana [REDAKTOWANE] obejmował: nazwisko i imię, imiona rodziców, adres zameldowania, PESEL, numer dowodu osobistego, numer telefonu kontaktowego, kwota należności głównej, kopia umowy o świadczenie usług telekomunikacyjnych.
- 4) Spółka opublikowała dane osobowe Skarżącego na stronie internetowej Raport S.A. www.handeldlugami.pl, w celu sprzedaży wierzytelności Skarżącego.
- 5) Na stronie internetowej www.handeldlugami.pl Spółka ujawniła dane osobowe Skarżącego w zakresie: imię, nazwisko, adres ze wskazaniem miasta, nazwy ulicy i kodu pocztowego oraz informacji iż jest dłużnikiem.
- 6) Raport S.A. udostępniła dane osobowe Skarżącego w celu sprzedaży wierzytelności przez ogłoszenie publiczne.

Po zapoznaniu się z całością zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych zważył, co następuje.

Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych dokonał na podstawie zgromadzonego w niniejszej sprawie materiału dowodowego jedynie oceny legalności przetwarzania danych osobowych Pana [REDAKTOWANE], natomiast nie badał kwestii istnienia lub nieistnienia wierzytelności, ani słuszności i zakresu podnoszonych przez [REDAKTOWANE] roszczeń cywilno - prawnych wobec Skarżącego. Takie sprawy, zgodnie z art. 1 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego (Dz. U. Nr 43 poz. 296 z późn. zm.), są bowiem sprawami cywilnymi i powinny być rozpatrywane w postępowaniach prowadzonych przez sądy powszechne. Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych działając na podstawie i w granicach ustawowych kompetencji przyznanych mu

ustawą o ochronie danych osobowych zbadal, czy u podstaw udostępnienia danych znajdowała się jedna z przesłanek określonych w przepisach tejże ustawy.

Ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 r. o ochronie danych osobowych (Dz. U. z 2002 r. Nr 101, poz. 926 z późn. zm.), zwana dalej ustawą, określa zasady postępowania przy przetwarzaniu danych osobowych oraz prawa osób fizycznych, których dane są lub mogą być przetwarzane w zbiorach danych (art. 2 ust. 1 ustawy). Przetwarzanie danych osobowych jest zgodne z prawem jedynie wówczas, gdy administrator danych legitymuje się posiadaniem co najmniej jednej, spośród wymienionych w art. 23 ust. 1 ustawy, materialnych przesłanek dopuszczalności przetwarzania. Stosownie do art. 23 ust. 1 ustawy, przetwarzanie danych osobowych jest dopuszczalne wtedy, gdy: 1) osoba, której dane dotyczą, wyrazi na to zgodę, 2) gdy jest to niezbędne dla zrealizowania uprawnienia lub spełnienia obowiązku wynikającego z przepisu prawa, 3) jest to konieczne dla realizacji umowy, gdy osoba, której dane dotyczą, jest jej stroną lub gdy jest to konieczne do podjęcia działań przed zawarciem umowy na żądanie osoby, której dane dotyczą, 4) jest niezbędne do wykonania określonych prawem zadań realizowanych dla dobra publicznego, 5) jest to niezbędne dla wypełnienia prawnie usprawiedliwionych celów realizowanych przez administratorów danych albo odbiorców danych, a przetwarzanie nie narusza praw i wolności osoby, której dane dotyczą.

Mając na uwadze powołany wyżej przepis oraz okoliczności przedmiotowej sprawy, należy stwierdzić, że udostępnienie przez [REDAKTOR] danych osobowych Skarżącego Raport S.A. znajdowało prawne uzasadnienie w art. 23 ust.1 pkt 5 ustawy. Przepis ten jest ściśle skorelowany z art. 23 ust. 4 ustawy, który precyzuje, co ustawa rozumie przez usprawiedliwiony cel administratora danych bądź odbiorców danych. Zgodnie z pkt 2 ww. przepisu, za prawnie usprawiedliwiony cel uważa się w szczególności dochodzenie roszczeń z tytułu prowadzonej działalności gospodarczej. Przepisem prawa, z którego wynikał interes prawny [REDAKTOR] w udostępnieniu i Raport S.A. w pozyskaniu danych osobowych w analizowanej sprawie był art. 509 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (Dz. U. z 1964 r., Nr 16, poz. 93 z późn. zm.) zwanej dalej Kc, w myśl którego wierzyciel może bez zgody dłużnika przenieść wierzytelność na osobę trzecią (przelew), chyba że sprzeciwiałoby się to ustawie, zastrzeżeniu umownemu albo właściwości zobowiązania (§ 1). Wraz z wierzytelnością przechodzą na nabywcę wszelkie związane z nią prawa, w szczególności roszczenie o zaległe odsetki (§ 2).

Na podstawie umowy sprzedaży wierzytelności z dnia [REDAKTOR] r. doszło do zbycia przez [REDAKTOR] przedmiotowej wierzytelności na rzecz Raport S.A. Nadmienić należy, że dokonane w związku z nim udostępnienie danych osobowych nie może być postrzegane jako naruszające prawa i wolności osoby, której te dane dotyczą. Wspomniany ustawowy zapis nie może „być wykorzystywany” jako podstawa uchylenia się od spełnienia zaległych zobowiązań wobec podmiotu prowadzącego legalną działalność gospodarczą. Takie stanowisko znajduje potwierdzenie w orzecznictwie administracyjnym. Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie w wyroku z dnia 30 listopada 2004 r. (sygn. akt: II SA/Wa 1057/04) stwierdził, iż „(...) zasadą powszechnie akceptowaną, wynikającą nie tylko z przepisów prawa cywilnego, lecz także z norm moralnych, zasad

współżycia społecznego oraz dobrych obyczajów jest regulowanie zaciągniętych zobowiązań (zapłata długów). Zasada ta w pełni odnosi się do podmiotów prawa mających status konsumentów. (...) Dłużnik, który nie wywiązuje się ze swoich zobowiązań, musi liczyć się z konsekwencjami, wynikającymi z przepisów regulujących obrót gospodarczy. Postawa dłużnika nie może bowiem prowadzić do uprzywilejowania jego sytuacji prawnej. Gdyby generalnie uznać każdy wypadek przetwarzania danych osobowych dłużnika (będącego konsumentem) za godzący w jego prawa i wolności, doszłoby z jednej strony do niczym nieuzasadnionej ochrony osób niewywiązujących się ze swoich zobowiązań, z drugiej natomiast do naruszenia zasady swobody działalności gospodarczej, co z pewnością nie było zamiarem ustawodawcy przy uchwalaniu ustawy o ochronie danych osobowych”.

Analizując natomiast kwestię udostępnienia przez Raport S.A. danych osobowych Skarżącego na stronie internetowej www.handeldlugami.pl, wskazać należy, iż znajduje to prawne uzasadnienie również w ww. art. 23 ust. 1 pkt 5 ustawy o ochronie danych osobowych.

Mając na uwadze ww. przesłankę dotyczącą interesu prawnego administratora danych, podkreślić należy, że w świetle art. 23 ust. 1 pkt 5 ustawy ma to być interes prawnie usprawiedliwiony, a zatem taki, który znajduje uzasadnienie w konkretnych przepisach prawa. Uwzględniając okoliczności niniejszej sprawy wskazać należy na art. 66 Kc, który stanowi, iż oświadczenie drugiej stronie woli zawarcia umowy stanowi ofertę, jeżeli określa istotne postanowienia tej umowy. W przypadku oświadczenia woli zawarcia umowy sprzedaży wierzytelności bezsporne jest, że wierzytelność tę należy skonkretyzować. Spółka oferując do sprzedaży wierzytelność ujawniła dane osobowe Skarżącej w zakresie imienia, nazwiska i adresu, ze wskazaniem miasta nazwy ulicy i kodu pocztowego, lecz bez numeru nieruchomości i numeru lokalu mieszkalnego. W niniejszej ofercie Spółka wskazała, że „pełne dane adresowe dłużnika zostaną udostępnione w momencie zakupu wierzytelności.” Wobec powyższego Spółka na stronie internetowej ujawniła tylko część danych osobowych Skarżącego, niezbędnych do skonkretyzowania wierzytelności w celu jej sprzedaży.

Ponadto, przetwarzanie, a w tym udostępnienie przez Raport S.A. na stronie internetowej www.handeldlugami.pl danych osobowych Skarżącego nie może być oceniane jako naruszające jego prawa i wolności. Skarżący jako dłużnik musi liczyć się z tym, że popadając w zwłokę w spełnieniu zobowiązania jego prawo do prywatności może zostać ograniczone ze względu na dochodzenie przez wierzyciela należnych kwot. W przeciwnym wypadku mogłoby dojść do sytuacji, w której dłużnik, powołując się na prawo do ochrony danych osobowych, skutecznie uchyliłby się od spoczywającego na nim obowiązku spełnienia świadczenia i sytuacja taka ograniczałaby prawo wierzyciela do uzyskania należnej zapłaty.

Reasumując, w przedmiotowej sprawie udostępnienie na stronie internetowej danych osobowych Skarżącego w zakresie imienia, nazwiska i adresu ze wskazaniem miasta nazwy ulicy i kodu pocztowego, lecz bez numeru nieruchomości i numeru lokalu mieszkalnego, jest uzasadnione prawnie usprawiedliwionym celem administratora danych, przez który rozumieć należy podejmowanie działań zmierzających do zawarcia umowy sprzedaży wierzytelności. Udostępnienie to dokonane zostało w zakresie niezbędnym do osiągnięcia tego celu i jako takie nie narusza praw i wolności Skarżącego.

Mając powyższe na uwadze, w tym stanie prawnym i faktycznym, Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych rozstrzygnął jak na wstępie.

Generalny Inspektor Ochrony Danych Osobowych
z up. Z - ca Generalnego Inspektora


Andrzej Lewiński

Decyzja jest ostateczna. Stronom, na podstawie art. 21 ust. 1 ustawy o ochronie danych osobowych oraz art. 129 § 2 w zw. z art. 127 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego przysługuje, w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji, prawo złożenia do Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy (adres: Biuro Generalnego Inspektora Ochrony Danych Osobowych, ul. Stawki 2, 00-193 Warszawa).